

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJOS

TEISĖS GRUPĖ

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO
„DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2017 M. KOVO 1 D. NUTARIMO
NR. 149 „DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS MOKSLO IR STUDIJŲ ĮSTATYMO
ĮGYVENDINIMO“ PAKEITIMO“ PROJEKTO
(TAP-23-1442(2))(TAIS NR. 23-44(4))**

Nr.

Vilnius

Įvertinę Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2017 m. kovo 1 d. nutarimo Nr. 149 „Dėl Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo įgyvendinimo“ pakeitimo“ projekto (toliau – Projektas), iš dalies patikslinto pagal Vyriausybės kanceliarijos Teisės grupės 2023 m. spalio 21 d. išvadoje Nr. NV-2575 (toliau – Išvada Nr. 1) ir 2023 m. spalio 23 d. išvadoje Nr. NV-2576 (toliau – Išvada Nr. 2) pateiktas pastabas ir pasiūlymus, atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, pažymime:

1. Projekto teikimas turi būti patikslintas pagal Išvados Nr. 2 1 pastabą, nurodant teisinius argumentus dėl Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo 82 straipsnio 4 dalies, kuri yra teisinis pagrindas ne tik galiojančiam Paramos aukštųjų mokyklų studentams teikimo tvarkos aprašui, bet ir Projektu siūlomam tvirtinti Paramos doktorantams, išėjusiems akademinį atostogų, skyrimo ir administravimo tvarkos aprašui (toliau – Paramos aprašas), kaip pagrindo dviem skirtingiems aprašams tvirtinti. Siūlome papildyti teikimą argumentais.

2. Projektas turėtų būti patikslintas pagal Išvados Nr. 2 4 pastabą, patikslinant Projektu keičiamo Vyriausybės nutarimo 2.10–2.14 papunkčius (nuo 2024 m. sausio 1 d. – Vyriausybės nutarimo 2.4–2.8 papunkčius). Atkreipiame dėmesį, kad Mokslo ir studijų įstatymo 75² straipsnio 6 dalis, kuri nurodoma kaip teisinis pagrindas minėtais papunkčiais tvirtinamiems dokumentams, numato kitokią formuluotę – *Mokslinių tyrimų ir eksperimentinės plėtos ekspertinį vertinimą, meno veiklos ekspertinį vertinimą ir formalųjį vertinimą* Vyriausybės ar jos įgaliotos institucijos nustatyta tvarka atlieka Lietuvos mokslo taryba. Atkreipiame dėmesį, kad įstatymų leidėjo suformuluota Vyriausybei ar jos įgaliotai institucijai pavedama nustatyti tvarka neatitinka Projekte nurodytų formuluočių, todėl siūlome patikslinti, užtikrinant Projekto atitiktį Mokslo ir studijų įstatymo nuostatoms ir jų neplečiant.

3. Projekto nuostatas iš dalies patikslinus pagal Išvados Nr. 2 5 pastabą, dabartinė formuluotė „*dėl ligos, gydytojų ar gydytojų konsiliumui rekomendavus*“ turėtų būti papildomai įvertinta Sveikatos apsaugos ministerijos kaip kompetentingos institucijos, ar šie du atvejai – vienas atvejis, kai *dėl ligos*, ir kitas atvejis, kai *gydytojų ar gydytojų konsiliumas rekomenduoja* – nėra tapatūs ir neturėtų būti sujungti. Siūlome patikslinti pasitarus su kompetentinga institucija.

4. Paramos apraše, patikslinus pagal Išvados Nr. 2 7 pastabą, įvedamas trumpinys neatitinka sąvokos – nebeaišku, ką reiškia *BSI*, nes *bazinė socialinė išmoka* paprastai trumpinama *BSI*. Siūlome patikslinti.

5. Atkreipiame dėmesį, kad Paramos aprašo tvirtinimo žyma nepataisyta pagal Išvados Nr. 2 10 pastabą, todėl pakartotinai siūlome ją patikslinti.

6. Projekto įgyvendinimo nuostatos dėl procedūrų įgyvendinimo nebuvo patikslintos pagal Išvados Nr. 1 4 pastabą, todėl pakartotinai siūlome įvertinti tai, kad Projektu tikslinamos ir subjektų teisės, pareigos, atsakomybės, todėl tokio pobūdžio formuluotė, kad *procedūros, pradėtos iki šio nutarimo įsigaliojimo, baigiamos pagal šių paskolų suteikimo metu galiojusias teisės aktų nuostatas*, turint omenyje *visas procedūras*, yra pernelyg plataus pobūdžio ir turėtų būti patikslinta, ją sukonkretinant.

7. Atkreipiame dėmesį, kad Projekto lyginamasis variantas turi būti patikslintas pagal Išvados Nr. 1 6 pastabą ir Išvados Nr. 2 11 pastabą, koreguojant Projekto 1.3 papunkčio, 1.6.3 papunkčio, 1.6.8 papunkčio, 1.6.9 papunkčio, 1.6.10 papunkčio, 1.6.11 papunkčio, 1.6.12 papunkčio, 1.6.17 papunkčio, 1.6.21 papunkčio nuostatas, kad jos atitiktų Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų, patvirtintų Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2013 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 1R-298 „Dėl Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų patvirtinimo“, 207.3 papunkčio reikalavimus.

8. Papildomai atkreipiame dėmesį, kad Projekto 1.5 papunkčiu siūloma nurodyti tvirtinamą Paramos aprašą, tačiau po to einančiuose punktuose keičiamos Valstybės remiamų paskolų studentams suteikimo, administravimo ir grąžinimo tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2017 m. kovo 1 d. nutarimo Nr. 149 „Dėl Lietuvos Respublikos mokslo ir studijų įstatymo įgyvendinimo“ 3.22 papunkčiu, nuostatos. Siūlome pakeitimus dėstyti chronologiškai ir pirmiau Projekte nurodyti Valstybės remiamų paskolų studentams suteikimo, administravimo ir grąžinimo tvarkos aprašo pakeitimus, o tik po jų – naujai tvirtinamą Paramos aprašą ir kitas keičiamas nuostatas.

9. Papildomai pažymime, kad Projekto 1.6.8 papunkčiu siūlomos Valstybės remiamų paskolų studentams suteikimo, administravimo ir grąžinimo tvarkos aprašo 74¹ punkto nuostatos stokoja aiškumo, todėl siūlome jas išdėstyti atsižvelgiant į reikalavimą, kad teisinis reguliavimas turi būti logiškas, nuoseklus, glaustas, suprantamas, tikslus, aiškus ir nedviprasmiškas, išskiriant punkto nuostatas į atskirus papunkčius ir patikslinus redakciniu aspektu. Ši pastaba taip pat aktuali Projekto 1.6.9 papunkčiu siūlomoms 74² punkto nuostatomis.

10. Papildomai atkreipiame dėmesį, kad Projekto 1.6.13 papunkčiu keičiamas Valstybės remiamų paskolų studentams suteikimo, administravimo ir grąžinimo tvarkos aprašo 76 punktas numato naują darinį – Fondo (t.y. Valstybinio studijų fondo) direktoriaus sudarytą *komisiją*, kurio nėra Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1993 m. liepos 21 d. nutarimo Nr. 540 „Dėl Valstybinio studijų fondo nuostatų patvirtinimo“ pakeitimo“ projekte, pateiktame Vyriausybei (TAIS Nr. 23-8514(2)). Turint omenyje šios komisijos svarbą – kad ji priima *sprendimus dėl paskolos gavėjų atleidimo nuo paskolos grąžinimo*, nuostatos dėl šios komisijos pirmiausiai turėtų būti numatytos ne Valstybės remiamų paskolų studentams suteikimo, administravimo ir grąžinimo tvarkos apraše, bet Valstybinio studijų fondo nuostatuose. Siūlome patikslinti ir suderinti abiejų projektų nuostatas šiuo aspektu.

11. Papildomai pažymime, kad Paramos aprašo 1 punktas neatitinka Mokslo ir studijų įstatymo nuostatų, nes galimybė teikti tikslinę paramą kaip paramą doktorantams *užsienio piliečiams* nėra numatyta Mokslo ir studijų įstatyme. Siūlome patikslinti, atsisakant šios nuostatos.

12. Papildomai atkreipiame dėmesį, kad Paramos aprašo 12 ir 19 punktuose vartojama „socialinės paramos“ sąvoka, kuri daugiau niekur kitur Paramos apraše neminima. Siūlome jos atsisakyti.

13. Papildomai siūlome Paramos aprašo 30.2 papunktyje po žodžio „pasirinktinai“ dėti dvitaškį, pagal Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 23 straipsnio 6 dalies nuostatas, siekiant užtikrinti aiškumą, ką skundą teikiantis asmuo gali rinktis.

14. Papildomai atkreipiame dėmesį, kad Projektas neatitinka Lietuvos Respublikos Vyriausybės darbo reglamento, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1994 m. rugpjūčio 11 d. nutarimu Nr. 728 „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės darbo reglamento patvirtinimo“, 36 punkto reikalavimų, nes nėra vizuotas kalbos redaktorius. Siūlome, atsižvelgiant į šią pastabą, Projektą papildomai įvertinti kalbiniu (redakciniu) aspektu ir užtikrinti atitikimą minėto 36 punkto reikalavimams.

15. Pažymime, kad Projekto teikimas turi būti patikslintas iš esmės – visų pirma, teikiant jį ant oficialaus blanko (su herbu); atsisakant jame neaiškaus skirstymo į du projektus, nes Vyriausybei yra teikiamas vienas sujungtas projektas; atsisakant nebeaktualių nuostatų (3 lapo 3 pastraipa); papildant argumentais pagal 1 pastabą; patikslinant nuostatas dėl reikalavimų baleto artistams ir šokėjams; patikslinant teikimą redakciniu aspektu ir kartu pateikiant visus susijusius dokumentus.

Teisės grupės patarėja

Renata Adomaitytė-Šliogerienė